

Hans D.
Christ

Iris
Dressler



WORDS OF
WORKING



Bataille

SLAUGHTERHOUSE

The slaughterhouse emerges from religion insofar as the temples of times past (not to mention the Hindu temples of today) had a dual purpose, being used for both supplication and slaughter. From this, without doubt (and this much can be adjudged from the chaotic appearance of the abattoirs of today), comes the startling coincidence of mythological mysteries with the lugubrious grandeur that characterizes the places where blood flows. It is curious to see an aching regret being expressed in America: W. B. Seabrook finds that current customs are insipid, remarking that the blood of sacrifice is not mixed in with cocktails.¹ Meanwhile, today, the slaughterhouse is cursed and quarantined like a boat carrying cholera. In fact, the victims of this curse are not butchers or animals, but the good people themselves, who, through this, are only able to bear their own ugliness, an ugliness that is effectively an answer to an unhealthy need for cleanliness, for a bilious small-mindedness and for boredom. The curse (which terrifies only those who utter it) leads them to vegetate as far as possible from the slaughterhouses. They exile themselves, by way of antidote, in an amorphous world, where there is no longer anything terrible, and where, enduring the ineradicable obsession with ignominy, they are reduced to eating cheese.

NOTE

- ¹ W. B. Seabrook, *The Magic Island*, London: Marlowe & Co., 1989.

MUSEUM

According to the *Grande Encyclopédie* the first museum in the modern sense

Eines der wesentlichen und interessantesten Potenziale, die für uns das Arbeiten an und mit den Strukturen eines Kunstvereins abbildet, ist die Erprobung prozessorientierter und kollaborativer Arbeitsformen: im Hinblick auf einzelne Personen ebenso wie in Bezug auf Gruppen, seien es KünstlerInnen, KuratorInnen, WissenschaftlerInnen, StudentInnen und/oder das Publikum. Die zeitgenössische Kunst- und Wissensproduktion, sofern man die Komplexität globaler Realitäten, Repräsentationssysteme sowie eines dezentralen Wissens als Herausforderung annimmt, muss an der Frage ansetzen, *wie* wir zusammenarbeiten möchten. Der Vermittlungsauftrag einer Institution verschiebt sich dabei insofern, als es nicht mehr um das Besitzen, Hüten und Verwalten eines spezialisierten Wissens gehen kann, sondern um offene, sich entlang variierender Arbeitszusammenhänge beständig neu konfigurierende Modelle einer partizipativen Wissensaneignung – um eine Open-Source-Haltung im Sinne des „Do it together“ statt „Do it yourself“. Dies betrifft die Form der Zusammenarbeit zwischen KuratorInnen, KünstlerInnen und WissenschaftlerInnen ebenso wie die Konzeption von Ausstellungen, Workshops, Publikationen etc. Es gilt dabei, die möglichen Schnittstellen in der Funktion des Kunstvereins zwischen Präsentation, Vermittlung, Produktion, Forschung und Lehre auszuloten. Denn zählen die Präsentation und Vermittlung von zeitgenössischer Kunst zu den genuinen Aufträgen eines Kunstvereins, dessen Infrastrukturen primär darauf abgestimmt sind, kann er im Hinblick auf die Produktion, Forschung und Lehre nur als temporäres, sich immer wieder anders gestaltendes Provisorium, als Testfeld oder Möglichkeitsraum fungieren: in Differenz zum Atelier und Labor, zur Akademie oder Hochschule und auch in Differenz zum Kunstverein selbst. Diese Deplatzierungen ermöglichen Perspektivwechsel, sie überfordern, verrücken und befragen Rollen, Erwartungen, Prioritäten und Strukturen.

Der Workshop *Spektakel Stadt* ist im Rahmen des von der Arbeitsgemeinschaft deutscher Kunstvereine (AdKV) initiierten Projekts *CROSSKICK – Europäische Kunsthochschulen zu Gast in deutschen Kunstvereinen* entstanden. Unser Interesse war dabei von Anfang an, einen mehrwöchigen Arbeitsprozess in Gang zu setzen, der Theorie und Praxis, Produktion und Präsentation gleichermaßen umfasst und der StudentInnen der Stuttgarter Kunsthochschule sowie weiterer internationaler Kunsthochschulen einbindet. Die Auswahl der TeilnehmerInnen folgte dabei nicht der Favorisierung bestimmter Kunsthochschulen, sondern basierte auf Empfehlungen verschiedener ProfessorInnen und DozentInnen, die aufgrund ihrer eigenen künstlerischen, kuratorischen und/oder wissenschaftlichen Praxis eine besondere Sensibilität für die Potenziale, Anforderungen und Bedingungen kollaborativer Prozesse sowie des Formats Workshop entwickelt haben: Antoni Muntadas, Valentín Roma, Miklos Peternek, Hans Dieter Huber und andere.

Das Gewicht lag also nicht auf der Repräsentation von europäischen Kunsthochschulen und deren Output an verwertbaren „jungen Talenten“, sondern auf der Förderung von StudentInnen und Postgraduierten, für deren Auseinandersetzung, Praxis und weitere Entwicklung die Erfahrung kollaborativer wie prozesshafter Arbeitsformen relevant ist – oder sein könnte.

One of the most important and most interesting potentials afforded us by working on and with the structures of an art association is testing process-oriented and collaborative ways of working: with regard to individuals as well as groups, be it artists, curators, scholars, students, and/or the public. Contemporary art and knowledge production—assuming that we see the complexity of global realities, systems of representation, and decentralized knowledge as a challenge—must begin by looking at the question of *how* we wish to collaborate. The educational mission of an institution is changing in that it can no longer be a matter of owning, guarding, and managing specialized knowledge but rather of open models of participative knowledge acquisition that are constantly reconfiguring themselves on the basis of varying work contexts—an open-source attitude in the sense of “Do it together” instead of “Do it yourself.” This applies to the collaboration form taken by curators, artists, and scholars as much as to the conception of exhibitions, workshops, publications, et cetera. The aim is to explore, as regards the art association’s function, the possible interfaces between presentation, education, production, research, and teaching. For while the presentation of and education on contemporary art comprise the genuine tasks of an art association whose infrastructures are geared primarily to this purpose, when it comes to production, research, and teaching, it can operate only as a temporary, constantly changing makeshift, a testing field or space of possibility: unlike the studio or laboratory, the academy or university, and also unlike the art association itself. These displacements permit changes of perspective—they overtax, shift, and question roles, expectations, priorities, and structures.

The *City Spectacle* workshop was developed in the context of *CROSSKICK – German Arts Societies host European Art Academies*, initiated by the Working Group of German Arts Societies (AdKV). From the outset, we had been interested in initiating a work process lasting several weeks—equally composed of theory and practice, production and presentation—involving the participation of students from the State Academy of Art and Design Stuttgart and from other international art schools. The choice of participants did not favor particular art schools but instead was founded on recommendations from various professors and lecturers, who, thanks to their own artistic, curatorial, and/or scholarly practice, have developed a special sensitivity for the potentials, demands, and conditions of collaborative processes and of the workshop format: Antoni Muntadas, Valentín Roma, Miklos Peternek, Hans Dieter Huber, and others.

The emphasis, then, was not on the representation of European art academies and their output in the form of employable “young talent,” but rather on promoting students and post-graduates for whose analysis, practice, and further development the experience of collaborative and process-based ways of working do—or could—prove relevant. Inversely, we have been interested in discussing the function of an art association, not on the basis of the “springboard myths” of a career proceeding in a straight course, but rather in spotlighting the potentials of working in roundabout and devious ways amidst individual and participative dynamics. This is not about the naïve idealization of an artist existence independent

Umgekehrt war es unser Interesse, die Funktion eines Kunstvereins nicht entlang der „Sprungbrett-Mythen“ eines gradlinigen Karrierewegs zu vermitteln, sondern die Potenziale eines Arbeitens auf Abwegen und Umwegen, zwischen individuellen und partizipativen Dynamiken aufzuzeigen. Dahinter verbirgt sich nicht die naive Idealisierung eines marktunabhängigen Künstlerdaseins. Vielmehr geht es darum, dem Druck und den Einschüchterungsstrategien des Kunstbetriebs – von den reformierten Hochschulen über die Galerien, Institutionen und Kulturpolitiken bis zu den Medien – andere Perspektiven, andere „ways of working“ entgegenzusetzen.

Die inhaltliche Ausrichtung des Workshops auf eine Auseinandersetzung mit der Spektakularisierung von Städten ergab sich vor dem Hintergrund der Fußballweltmeisterschaft in Deutschland, die im Vorfeld stattfand und deren Sponsoren Bühnen sich mit ungebremster Brachialität und Skrupellosigkeit des öffentlichen Raums bemächtigen konnten. Die WM bildete jedoch nicht mehr als einen Resonanzrahmen für die Analyse des Spektakels Stadt auf unterschiedlichen Ebenen: theoretisch, historisch, global wie lokal. Der thematische Ansatz ließ sich direkt mit dem Ort des Workshops und dessen Umfeld verknüpfen. Direkt am Schlossplatz gelegen, ist der Kunstverein durch seinen repräsentativen architektonischen Charakter und seine zentrale Lage selbst ein begehrtes Objekt für Spektakuläres. Seit 2005 hat sich die Landesregierung – Besitzerin der Immobilie – vertraglich eine jährlich sechsmo-natige Nutzung der zentralen Achse des Gebäudes für seine „großen Landesausstellungen“ (2005: *Imperium Romanum*; 2006: *Kunst lebt*) gesichert. Der Schlossplatz selbst wird ganzjährig mit Events bespielt, und seit der WM ist Public Viewing ganz besonders beliebt. Während der Großevents wird der Kunstverein regelmäßig von öffentlichen Toiletten umstellt, eingezäunt und vom Schlossplatz abgeschottet, sodass das Gebäude optisch verschwindet.

Der Workshop, an dem schließlich 20 StudentInnen aus Stuttgart, Barcelona, Budapest, Venedig, New York und Montevideo teilnahmen, gliederte sich in drei einwöchige Abschnitte, die nacheinander von Yvonne P. Doderer, Ute Meta Bauer und Ricardo Basbaum mit je verschiedenen Schwerpunkten geleitet wurden. Neben der theoretischen Auseinandersetzung mit Stadt, Spektakel und Gesellschaft, der konkreten Erkundung Stuttgarts, der Beschäftigung mit sowie Entwicklung von künstlerischen Ansätzen war auch eine anschließende Präsentation angedacht – als ein offenes, nicht zwingendes Angebot.

Sukzessive expandierend, fand der Workshop in den Galerieräumen des Kunstvereins statt, die währenddessen nicht öffentlich zugänglich waren. Allerdings gab es verteilt über die drei Wochen in den zu Seminar-, Archiv- und Produktionsräumen mutierten Ausstellungsflächen eine Reihe öffentlicher Vorträge von weiteren KünstlerInnen, KuratorInnen und WissenschaftlerInnen.

Eine der Besonderheiten des Workshops, die sich kaum planen, das heißt, für die sich lediglich Voraussetzungen schaffen lassen, bestand in der Offenheit und gegenseitigen Anteilnahme der überaus heterogenen Gruppe. Letzteres zeigte sich vor allem während der praktischen Phase des Workshops, als es um die Entwicklung künstlerischer Ansätze ging. Denn diese wurden nicht nur unter Beteiligung der WorkshopleiterInnen diskutiert, sondern

of market constraints. Rather, the aim is to counteract the pressure and intimidation strategies of the art industry—from reformed art schools to galleries, institutions, and cultural politics to the media—with different perspectives, other ways of working.

The content-related alignment of the workshop to include examining the spectacularization of cities came about against the background of the football World Cup in Germany, which had previously taken place and whose sponsor showcases strong-armed their way into the public space unscrupulously and unchecked. However, the World Cup was no more than a general sounding board for analyzing the city spectacle at various levels: theoretically, historically, globally, and locally. The theme was readily linked to the location of the workshop and its surroundings. Situated directly in the Schlossplatz square, and thanks to its prestigious architecture and central location, the Kunstverein is itself a very desirable venue for spectacular events. Since 2005, the state government—owner of the property—has secured an agreement allowing it to use the central axis of the building for its “major regional exhibitions” for six months of the year (2005: *Imperium Romanum*; 2006: *Kunst lebt*). The Schlossplatz itself hosts events all year round, and public viewing has become particularly popular since the World Cup. During major events, the Kunstverein is regularly surrounded by public lavatories, fenced in, and sealed off from the Schlossplatz, effectuating that the building vanishes from sight.

The workshop, in which twenty students from Stuttgart, Barcelona, Budapest, Venice, New York, and Montevideo ultimately took part, was divided into three one-week sections held in succession by Yvonne P. Doderer, Ute Meta Bauer, and Ricardo Basbaum, each focusing on different topics. In addition to a theoretical examination of the city, the spectacle, and society as well as to a concrete exploration of Stuttgart and to the analysis and development of artistic approaches, a subsequent presentation was envisaged—as an open, optional offering.

Successively expanding, the workshop took place in the Kunstverein’s gallery rooms, closed to the public for the duration. However, a series of intermittent public lectures by other artists, curators, and scholars was held during those three weeks in the exhibition rooms, converted into seminar, archive, and production rooms.

One of the special features of the workshop that can hardly be planned, that is, for which only the groundwork can be laid, was the openness and reciprocal interaction of the very heterogeneous group. This latter aspect became particularly evident during the practical stage of the workshop, when the focus was on developing artistic approaches. These were, after all, not only discussed with the participation of the workshop leaders but also to a considerable extent within the group—and with as much openness to constructive criticism and risk taking as mutual respect. The involved collaboration consisted not so much in working jointly on an artistic project as generating one’s own plans in an open exchange of ideas, methods, skills, and knowledge.

To begin with, the subsequent exhibition presentation following the workshop created a certain pressure—although (or precisely because) this presentation was not a “must.” The participants ultimately put this pressure to productive use by focusing on the exhibition institution itself as an object of critical reflection: as a place of representing certain value systems and as an object of urban marketing strategies. What is more, the theoretical examination of

wesentlich auch innerhalb der Gruppe – und das mit ebenso viel Kritik- und Risikobereitschaft wie Respekt voreinander. Kollaboration bestand dabei weniger darin, gemeinsam an einem künstlerischen Projekt zu arbeiten, sondern die eigenen Vorhaben im offenen Austausch von Ideen, Methoden, Kompetenzen und Wissen zu generieren.

Das Angebot einer an den Workshop anschließenden Ausstellungspräsentation erzeugte zunächst einen gewissen Druck – obwohl oder gerade weil es kein „Muss“ für diese Präsentation gab. Dieser Druck wurde insofern produktiv gewendet, als die Ausstellungsinstitution schließlich selbst zum Gegenstand der kritischen Reflexion wurde: als Ort der Repräsentation bestimmter Wertesysteme ebenso wie als Objekt städtischer Vermarktungsstrategien. Darüber hinaus führte die theoretische Auseinandersetzung mit urbanen Strukturen im Verlauf des Workshops zunehmend zu einer Untersuchung der lokalen Situation in Stuttgart: das heißt, die künstlerischen Ansätze, die schließlich auch in der Ausstellung gezeigt wurden, führten in ihren kritischen Befragungen sowohl in den Kunstverein hinein wie aus diesem hinaus – und direkt an die Schnittstellen zwischen Innen und Außen.

Einen wichtigen Prozess stieß die Frage an, wie sich die vor Ort entwickelten künstlerischen Ansätze als solche – also im Sinne offener Konzepte und Modelle – im Rahmen der Ausstellung vermitteln lassen. Dass dies gelang, verdankte sich im Wesentlichen der intensiven, kritischen wie produktiven Kommunikation zwischen allen Beteiligten und zeigte sich nicht zuletzt darin, dass die Ausstellung ein unerwartet großes Publikum erreichte. Aus der temporär und Raum für Raum umdefinierten Ausstellungsfläche war ebenso schrittweise wieder ein Ausstellungsraum geworden, in dem sich allerdings die Prozesse dazwischen abzeichneten.

Der Erfolg oder Misserfolg eines Workshops lässt sich weder vorhersehen noch schlussendlich evaluieren. Im Nachhinein können allenfalls der Prozess sowie die Zwischenergebnisse aus unterschiedlichen Perspektiven bewertet werden. Für den Kunstverein war der Workshop *Spektakel Stadt* insofern eine Bereicherung, als er für drei Wochen einen Ort der diskursiven und intellektuellen Auseinandersetzung, der kreativen Okkupation und Produktion sowie der ständigen Reflexion des eigenen Handelns ermöglichte: hinsichtlich der künstlerischen Praxis der TeilnehmerInnen ebenso wie unserer eigenen institutionellen Praxis.

Dass dieser Ort möglich wurde und dass der Workshop aus unserer Sicht in jeder Hinsicht beflügelnd war, ist dem Engagement und der Offenheit zahlreicher Beteiligter zu verdanken, allen voran der teilnehmenden KünstlerInnen. Das Gelingen eines Workshops hängt dabei nicht unwesentlich von der Organisation und Aufenthaltsqualität ab. Die Projektleiterin Katrin Ströbel hat nicht nur in dieser Hinsicht hervorragende Arbeit geleistet, sondern auch die diskursiven und künstlerischen Prozesse mit großem persönlichen Einsatz, Interesse und Kompetenz begleitet.

Yvonne P. Doderer, Ute Meta Bauer und Ricardo Basbaum waren als WorkshopleiterInnen gleichermaßen involvierte VermittlerInnen wie konstruktive Reibungsflächen. Sie haben die Dynamiken und Prozesse zwischen Theorie und Praxis, Gruppe und Individuum, Motivation und Zweifel ebenso angestoßen wie aufgegriffen. Das Team des Kunstvereins stützte den

urban structures in the course of the workshop increasingly led to an analysis of the local situation in Stuttgart: that is to say, in their critical scrutiny, the artistic approaches that were finally presented at the exhibition led into and out of the Kunstverein—and directly to the interfaces between inside and outside.

The question of how to present the artistic approaches developed on site in the exhibition as such—meaning in the sense of open concepts and models—gave rise to an important process. The fact that this was accomplished is very much thanks to the in-depth, critical, and productive communication between all those involved and was reflected not least by the fact that the exhibition met with an unexpectedly large audience. The exhibition space, temporarily redefined room by room, had thus gradually become an exhibition space once again, this time, however, displaying the processes that had taken place in-between.

The success or failure of a workshop is neither predictable nor ultimately evaluable. With hindsight, all that can be assessed is the process itself along with the interim results from different perspectives. For the Kunstverein, the *City Spectacle* workshop proved valuable in that for three weeks it facilitated a place of discursive and intellectual analysis, creative occupation and production, and constant reflection on our own activities: both with regard to the participants' artistic practice and to our own institutional practice.

The fact that this location was possible and that the workshop was, from our point of view, inspiring in all respects, is due to the commitment and open-mindedness of numerous individuals involved, first and foremost the participating artists. The success of a workshop hinges considerably on organization and amenity values. Project manager Katrin Ströbel did tremendous work not only in this respect but also in accompanying the discursive and artistic processes with great personal commitment, interest, and expertise.

As workshop leaders, Yvonne P. Doderer, Ute Meta Bauer, and Ricardo Basbaum were equally involved as intermediaries and sources of constructive friction. They initiated and took on the dynamics and processes between theory and practice, group and individual, motivation and doubt. The Kunstverein team supported the workshop at all levels—from administration to technical equipment—with the indispensable flexibility without which such projects could not be carried out.

Special thanks are due to all those involved, including the lecturers and professors who recommended excellent students to us, as well as to our local partners, who supported the project's infrastructures from production to accommodation: Künstlerhaus, Merz Akademie, Akademie Schloss Solitude, and the State Academy of Art and Design Stuttgart.

The project was triggered by an unprecedented initiative by the AdKV, making it possible for a total of thirteen German art associations to explore their positions toward teaching in the *CROSSKICK* program over a period of two years. This commitment also led to the generous subsidies provided by the German Federal Cultural Foundation. Hereby many thanks to both organizations on behalf of all those involved.

Workshop auf allen Ebenen – von der Verwaltung bis zur Haustechnik – mit jener unverzichtbaren Flexibilität, ohne die sich solche Projekte nicht durchführen lassen.

Allen Beteiligten, auch den DozentInnen und ProfessorInnen, die uns hervorragende StudentInnen empfohlen haben, sowie unseren lokalen Partnern, die die Infrastrukturen des Projekts von der Produktion bis zur Unterbringung unterstützten, gilt unser besonderer Dank: dem Künstlerhaus, der Merz Akademie, der Akademie Schloss Solitude sowie der Staatlichen Akademie der Bildenden Künste.

Seinen Ausgang nahm das Projekt durch eine beispiellose Initiative der AdKV, die es mit *CROSSKICK* insgesamt dreizehn deutschen Kunstvereinen ermöglichte, über einen Zeitraum von zwei Jahren ihre Positionierungen gegenüber der Lehre auszuloten. Diesem Engagement verdankt sich nicht zuletzt auch die großzügige Förderung seitens der Kulturstiftung des Bundes. Beiden Strukturen sei an dieser Stelle im Namen aller Beteiligten herzlich gedankt.

